



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	SENTENCIA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	JUAN GUILLERMO PINEDA CANTILLO
DEMANDADO:	VENTAS J & M COMERCIALIZADORA SAS y GRUPO NUTRESA SA
VINCULADAS:	COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES y COMERCIAL NUTRESA S. A. S.
RADICADO:	050013105 007 2015 01703 01
ACTA No:	102

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede pronunciarse en virtud del RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia con la cual el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 102** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES

##### 1.1. LA DEMANDA<sup>1</sup>

El señor JUAN GUILLERMO PINEDA CANTILLO pretende se declare que entre este y las sociedades denominadas VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS y con el GRUPO NUTRESA SA se celebró un contrato de trabajo verbal a término indefinido entre el **25 de julio del año 2009 y el 2 de enero de 2013** y que terminó de manera unilateral e injusta.

---

<sup>1</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 02, páginas 1 - 15. Es de anotar que la demanda inicialmente iba dirigida en contra de las sociedades denominadas GRRUPO NUTRESA SA y VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS, sin embargo, la Juez de instancia luego de recaudada la prueba dentro de la Audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, advirtió la indebida integración del contradictorio y en virtud de ello, dispuso la vinculación al proceso como Litis consortes necesarios por pasiva a las sociedades denominadas COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES SAS y COMERCIAL NUTRESA SAS, y así consta en ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA NÚMERO 356, obrante en la CARPETA DE PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, páginas 114 a 115.

Solicita en consecuencia se condene a las demandadas de manera solidaria, conjunta o separada, al pago de sendos conceptos laborales.

## **2. LAS CONTESTACIONES**

### **2.1. CONTESTACIÓN DE GRUPO NUTRESA SA<sup>2</sup>.**

GRUPO NUTRESA SA brindó respuesta oportuna a la demanda oportunidad en la cual se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda. Propuso como excepciones de mérito las que denominó: PRESCRIPCIÓN e INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.

### **2.2. CONTESTACIÓN DE VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS**

VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS se encuentra representada a través de Curador Ad Litem quien no brindó respuesta a la demanda, por lo que se tuvo por no contestada lo que quedó consignado en providencia del 10 de julio del año 2017<sup>3</sup>.

### **2.3. CONTESTACIÓN COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES SAS y COMERCIAL NUTRESA SAS**

Luego de recaudada la prueba dentro de la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS la Juez de instancia advirtió la indebida integración del contradictorio por lo que dispuso la vinculación al proceso como Litis consortes necesarios por pasiva a las sociedades denominadas **COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES SAS y COMERCIAL NUTRESA SAS<sup>4</sup>**.

Estas sociedades presentaron respuesta a la demanda<sup>5</sup> oportunidad en la que se opusieron a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, y en su defensa propusieron las excepciones de PRESCRIPCIÓN, INDEBIDA INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORTE NECESARIO y la de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN.

## **2. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA<sup>6</sup>**

Mediante sentencia del **9 de febrero de 2018** la Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín, **i)** DECLARÓ la existencia de un contrato laboral a término indefinido entre el señor JUAN GUILLERMO PINEDA CANTILLO y la sociedad VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS, entre el **25 de junio de 2009 y el 12 de febrero de 2011**.

<sup>2</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, páginas 20 a 26

<sup>3</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, páginas 48 a 49

<sup>4</sup> ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA NÚMERO 356, obrante en la CARPETA DE PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, páginas 114 a 115

<sup>5</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, páginas 245 a 254

<sup>6</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 005, páginas 336 a 337

**ii) ABSOLVIÓ** a GRUPO NUTRESA SA, a la COMERCIALIZADORA NUTRESA SAS y a la COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES SAS de las pretensiones formuladas inicialmente en contra de GRUPO NUTRESA SA y extendidas a COMERCIALIZADORA NUTRESA SAS y COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES SAS, en virtud de la integración del contradictorio decretado por el despacho. **iii) DECLARÓ** probada de manera oficiosa la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA en favor de GRUPO NUTRESA SA. y la excepción de PRESCRIPCIÓN formulada por GRUPO NUTRESA SA, COMERCIALIZADORA NUTRESA SAS y COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES SAS. **iv) CONDENÓ** a la sociedad VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS a reconocer y pagar al actor sumas por concepto de cesantías, intereses a las cesantías reajuste de prima de servicios y reajuste por vacaciones. **v) CONDENÓ** en costas a VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS en favor de la parte actora y CONDENÓ en costas al demandante en favor de GRUPO NUTRESA SA.

### 3. RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de la activa plantea su inconformidad con la decisión de DECLARAR próspera la **EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN** frente a COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES y COMERCIAL NUTRESA SAS señalando básicamente: i) No comparte la decisión de tener como extremos temporales del vínculo laboral **25 de julio de 2009 al 12 de febrero de 2012**, insistiendo en que se debe tener en cuenta la declaración del demandante sobre la prestación de servicios en SERO SERVICIOS OCASIONALES SAS en virtud de una asesoría y que las cotizaciones realizadas por esta sociedad pudieron realizarse en virtud del incumplimiento de su verdadero empleador. Resalta que con ello no se desvirtúa la prestación personal del servicio con VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS porque esto puede ocurrir con dos entidades de manera concomitante conforme lo permite la legislación; señalando que la prueba testimonial da cuenta que lo hizo con la demandada hasta enero de 2013. **ii)** O solicita de esta instancia que se tome como extremo final de la relación laboral hasta el mes de agosto de 2012 ante la fecha de vinculación con ACCIONES Y SERVICIOS SA, lo que fue confesado por el actor al momento de absolver el interrogatorio de parte. De este modo, con la reclamación realizada por el trabajador se acredita la suspensión de la prescripción

### 5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Pese a que se corrió traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>7</sup>, las partes se abstuvieron de intervenir.

<sup>7</sup> CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 05, página 12

Pues bien, la competencia de la Sala está dada por las materias del **RECURSO DE APELACIÓN**, y de ello se deriva que los **problemas jurídicos** en esta instancia versan en determinar si en este proceso resulta procedente o no declarar probada la excepción de prescripción, atendiendo a la exigibilidad de los derechos laborales reclamados que dependen del extremo temporal final de la relación laboral

#### **6. EN EL PROCESO SE ACREDITAN LOS PRESUPUESTOS PARA DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**

Para efectuar el análisis debe partirse de la siguiente premisa relacionada con los extremos temporales de la relación laboral alegada:

**DÉCIMO:** Asegura mi prohijado que laboró de manera continua e ininterrumpida al servicio de los codemandados desde el 25 de Julio del año 2009 hasta el día 2 de Enero del año 2013, fecha en la cual se le terminó su contrato de trabajo de manera injusta y unilateral por parte de las empresas empleadoras.

La Juez de instancia concluyó que si bien se acreditó el vínculo laboral con VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS este tuvo lugar entre el **25 de julio de 2009 y el 12 de febrero de 2012**. Solo contra esta sociedad profirió las condenas porque no contestó la demanda, absolviendo a las demás que propusieron oportunamente la excepción de prescripción, la que sin duda se acredita en razón de la fecha en que se interpuso la demanda conforme los lineamientos del artículo 151 del Código Procesal del Trabajo.

Es esta la razón que lleva a la recurrente a insistir en los extremos de la relación laboral afirmados en la demanda o en su defecto, a tener como extremo final el mes de **agosto de 2012**.

Ahora bien, la conclusión a la que se arriba en la providencia que se revisa, se sustenta en la valoración del acervo probatorio, señalando que si bien los declarantes del proceso informan que el vínculo laboral se extendió hasta el 2 de enero de 2013, la prueba documental del plenario permite concluir que JUAN GUILLERMO PINEDA CANTILLA solo prestó servicios con VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS hasta el **12 febrero de 2012**, conclusión que comparte la Sala por lo siguiente:

De acuerdo con la historia laboral del Fondo de Pensiones Porvenir<sup>8</sup> JUAN GUILLERMO PINEDA CANTILLA efectuó cotizaciones a través del empleador VENTAS J&M

<sup>8</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA / ARCHIVO 002, páginas 56 a 59

COMERCIALIZADORA SAS entre el mes de **julio de 2009 y octubre de 2011** y luego lo hizo como independiente entre **octubre de 2011** hasta el mes de **febrero de 2012** . Pero a partir del mes de febrero de 2012 y hasta el mes de mayo de 2012 lo hace a través de un nuevo empleador SERO SERVICIOS OCASIONALES:

SERO SERVICIOS OCASIONALES S A S	PORVENIR	2012/02
SERO SERVICIOS OCASIONALES S A S	PORVENIR	2012/03
SERO SERVICIOS OCASIONALES S A S	PORVENIR	2012/04
SERO SERVICIOS OCASIONALES S A S	PORVENIR	2012/05

Estas cotizaciones realizadas por SERO SERVICIOS OCASIONALES SAS coinciden con la certificación emitida por esa sociedad al responder el oficio librado por la A quo, con la que se da cuenta que el señor PINEDA CANTILLA laboró como empleado en misión para la empresa PROCESADORA DE LECHE SA desempeñando el cargo de **Vendedor TAT** desde el **13 de febrero de 2012** y hasta el **2 de mayo de 2012**⁹:

Buenas tardes,

Teniendo en cuenta su solicitud, le informo que el señor **JUAN GUILLERMO PINEDA CANTILLO C.C. 98.552.442**, laboró como empleado en misión para la empresa PROCESADORA DE LECHE S.A. desempeñando el cargo de Vendedor TAT, desde el **13/02/2012** hasta el **02/05/2012**.

Cualquier inquietud adicional con gusto será atendida.

Cordialmente,

Alexandra Quiceno Muñoz  
Directora de Oficina  
SERO S.A.S

En el **interrogatorio de parte absuelto por el actor**¹⁰, al ser interrogado sobre la prestación de servicios con SERO SERVICIOS OCASIONALES SA, este respondió lo siguiente:

**¿Es cierto sí o no que usted laboró con la empresa Sero Servicios Ocasionesales SA desde el 13 de febrero de 2012 hasta el 2 de mayo de 2012?** RESPONDIÓ: No.

(...)

**Se le pone de presente un documento que fue remitido por la Sociedad Sero Servicios Ocasionesales SAS en el cual certifica que usted trabajó para esa empresa desde el 13 de febrero de 2012 hasta el 2 de mayo de 2013 como empleado en misión de la Procesadora de Leches SA, para que le aclare el despacho, ¿por qué razón nos indica quién no trabajó para esa empresa?** RESPONDIÓ: Yo le prestaba asesoría a un personal que trabajaba para la Procesadora de Leches, esta asesoría era en la parte de atención al cliente.

Se verifica entonces que JUAN GUILLERMO PINEDA inicialmente niega la vinculación laboral con SERO SERVICIOS OCASIONALES SAS, pero al momento en el que se le pone de presente la certificación expedida por la Directora de Oficina de esa sociedad señala que prestaba una asesoría, aspecto en el que enfatiza la recurrente, pero que

⁹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA / ARCHIVO 005, página 334

¹⁰ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO MEDIOS – CONTINUACIÓN AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO, Minuto: 5:28

no concuerda con lo que se certifica referido a sus labores de **Vendedor** en la empresa usuaria PROCESADORA DE LECHE SA.

Ahora bien, ya a partir de **julio de 2012** hasta **febrero de 2013** se acreditan aportes con un nuevo empleador: ACCIONES Y SERVICIO S.A. sobre el que el señor PINEDA CANTILLA también confesó haber trabajado en ese período que se certifica en la historia:

ACCIONES Y SERVICIOS S A	PORVENIR	2012/07
ACCIONES Y SERVICIOS S A	PORVENIR	2012/08
ACCIONES Y SERVICIOS S A	PORVENIR	2012/09
ACCIONES Y SERVICIOS S A	PORVENIR	2012/10
ACCIONES Y SERVICIOS S A	PORVENIR	2012/11
ACCIONES Y SERVICIOS S A	PORVENIR	2012/12
ACCIONES Y SERVICIOS S A	PORVENIR	2013/01
ACCIONES Y SERVICIOS S A	PORVENIR	2013/02

La recurrente plantea que en nuestro ordenamiento jurídico no está prohibida la vinculación laboral simultánea con varios empleadores y eso es cierto, pues de acuerdo a lo previsto en el **artículo 26 del CST** un mismo trabajador puede celebrar contratos de trabajo con dos o más {empleadores}, salvo que se haya pactado la exclusividad de servicios en favor de uno solo.

Pero debe destacarse que en la demanda en manera alguna se hizo referencia que a lo largo de la vinculación laboral del señor PINEDA CANTILLA con J&M Comercializadoras SAS, hubiese celebrado contratos de trabajo con otros empleadores: **i) SERO SERVICIOS OCASIONALES entre el 13 de febrero y el 2 de mayo de 2012** como empleado en misión para la empresa PROCESADORA DE LECHE SA y **ii) Entre julio de 2012 hasta febrero de 2013** con ACCIONES Y SERVICIO S.A.

El argumento de la recurrente aparece como un hecho nuevo que no fue discutido en el proceso, sobre el que ninguna mención realizaron los testigos que la activa trajo al proceso, pudiéndose evidenciar bajo las reglas de la sana crítica, que JUAN GUILLERMO PINEDA laboró para VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS hasta **octubre de 2011** o a lo sumo hasta el **febrero de 2012** como se concluye por la A quo, infiriendo que las cotizaciones efectuadas como independiente las hubiere realizado en virtud de un eventual incumplimiento del empleador en los aportes.

En el proceso declararon tres testigos que también instauraron procesos laborales en contra de Ventas J&M Comercializadora SAS, quienes afirmaron el haber prestado servicios para este empleador como vendedores Tienda a Tienda en los mismos extremos temporales: **25 de julio del año 2009** hasta el **2 de enero de 2013** afirmando que el numeroso grupo de personas que fue vinculado para realizar esa misma labor en



diferentes zonas de la ciudad, entre ellos el actor, lo hizo en el mismo lapso. Cada declarante refiere que esos fueron los extremos temporales de su vinculación laboral, pero finalmente no otorgan con su dicho el convencimiento de que la prestación personal del servicio de JUAN GUILLERMO PINEDA CANTILLO se hubiese extendido verdaderamente hasta el 2 de enero de 2013, o que éste ejecutara la labor de manera simultánea con otros empleadores.

**ANDRÉS MAURICIO VILLA TORO**<sup>11</sup> dijo conocer a JUAN GUILLERMO PINEDA desde el **año 2009** porque era vendedor de Ventas J&M Comercializadora SAS e **iniciaron labores juntos**. Preciso que en la empresa había dos fuerzas de ventas, en una de ellas se manejaba Jet y en la otra Jumbo y que luego los catálogos y portafolios se unificaron, señalando que otras fuerzas de ventas se dedicaron a enlatados y pastas, señalando que las rutas del demandante eran **“Barrio Antioquia, tenía Belén y si no me falla la memoria también tenía Laureles”**. Y también expresó que las reuniones se hacían en dos lugares diferentes, uno por el zoológico que era como una regional de la Compañía Nacional de Chocolates y otra en un local que quedaba en la zona industrial donde se reunían diariamente sin falta con los coordinadores de Nutresa a recibir los informes y la tabla de ventas para ver cómo iban en el día a día. El testigo explicó que para el mes de **enero del 2013** en que el que **todos se quedaron sin empleo**, por **cada fuerza de ventas eran 18 trabajadores para un total aproximado de 36, 40 o algo más**

La señora **RUBY JANET ÁLVAREZ RAMÍREZ**<sup>12</sup> dijo que era vendedora del Grupo Nutresa SA y trabajó con ellos desde el **25 de julio de 2009 hasta el 2 de enero de 2013**, que con Ventas J&M Comercializadora SAS vendían todos los productos a Nutresa. Sobre Juan Guillermo Pineda Cantillo dijo *“hace muchos años, lo conocí desde antes de trabajar en Nutresa porque trabajábamos en ventas. Agregó que “hubo un período en el que éramos para la Compañía Nacional de Chocolates y luego pasamos al empalme que hubo con Nutresa, esto se dio de un día para otro, es decir, un día nos dijeron, vea, ya mañana ustedes van a vender esos catálogos, donde venían todos los productos lo que era Pastas Doria, Noel y todos los productos que ahora maneja Grupo Nutresa”*.

Finalmente **LINA MARÍA PETÚMA ÚTIMA**<sup>13</sup> dijo haber trabajado ventas J&M, Comercializadoras SAS y/o grupo Nutresa SA: *“Empezamos en el 25 de julio del año 2009*

<sup>11</sup> (CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO MEDIOS – AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO, Minuto: 26:11)

<sup>12</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO MEDIOS – AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO, Minuto: 1:17:05

<sup>13</sup> CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO MEDIOS – AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO, Minuto: 1:35:02

hasta el 2 de enero de 2013" (...) "desde que empezamos fuimos todos compañeros, empezamos con Ventas J&M Comercializadora SAS" (...) "Cuando fuimos a la entrevista, nos entrevistó Juan Carlos Franco, él trabajaba directamente con Nutresa y luego de la entrevista él nos dijo que si pasábamos nos llamaban para empezar a trabajar". De manera concreta sobre Juan Guillermo solo expresó que él tenía el catálogo de Jet y el portafolio de Maní que era el Manicero. Ya luego explicó que había dos fuerzas la de Jet y la de Jumbo y por cada una eran más o menos 18 o 20 vendedores. Y que cuando cerraron la distribuidora a todos les quedaron debiendo las prestaciones, la liquidación, los días de salario y lo sabe porque ella fue una de esas personas: "me tocó eso, entonces no hubo quien nos liquidara, quien nos pagara nada".

La apoderada de la pasiva formuló oportunamente la tacha de cada uno de los testigos porque afirmaron haber instaurado demandas contra J&M COMERCIALIZADORAS SAS con las mismas pretensiones. En efecto, es claro que cualquiera de las partes puede tachar el testimonio de las personas que se encuentren en circunstancias que afecten su credibilidad o imparcialidad, en razón de dependencias, sentimientos o interés en relación con las partes u otras causas. La jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha indicado que "si se da una circunstancia que involucra al testigo con el hecho del cual tiene conocimiento, el juez debe sopesar la declaración y no desestimarla por esa sola razón, pues si el declarante estuvo presente cuando sucedieron los hechos y puede dar noticia acerca de ellos, su versión puede ser fundamental para establecer la verdad real" (ver CSJ SL, 30 sept. 2014, Rad. 22484).

Pero al margen de esta circunstancia, lo que se advierte de la declaración de ANDRÉS MAURICIO VILLA TORO, RUBY JANET ÁLVAREZ RAMÍREZ y LINA MARÍA PETÚMA ÚTIMA es que hacen referencia a un numeroso grupo de trabajadores (aproximadamente 35 o 40) que prestó servicios para J&M COMERCIALIZADORAS SAS señalando de manera genérica que **todos empezaron el 25 de julio del año 2009 y todos laboraron hasta el 2 de enero de 2013**. En sus declaraciones en manera alguna otorgan detalles sobre la prestación personal del servicio del actor, pues solo la señora PETÚMA ÚTIMA precisó que pertenecía a la fuerza de ventas de Jet y el señor VILLA TORO hizo referencia a algunos barrios en los que realizaba la ruta como vendedor Tienda a Tienda, sin que advierta que realmente les conste de manera directa que el contrato de trabajo del señor PINEDA CANTILLO hubiese perdurado hasta enero de 2013.

Es en este contexto que la Sala comparte la valoración efectuada por la A quo, pues si bien al analizar la declaración de los testigos con la prueba documental del proceso no queda duda que el actor se vinculó laboralmente con VENTAS J&M COMERCIALIZADORA SAS desde el **25 de julio del año 2009**, fecha que coincide con el



inicio de las cotizaciones al Sistema General de Pensiones conforme la prueba ya analizada; no sucede lo mismo respecto al extremo temporal final que los testigos refieren: Cada uno narra que su vínculo laboral culminó el **2 de enero de 2013** pero lo cierto es que en el caso del señor PINEDA CANTILLO no se acredita con suficiencia que la prestación del servicio verdaderamente se hubiese extendido hasta aquella fecha en la que los declarantes afirman fueron desvinculados.

De la prueba del proceso se infiere que en su caso la vinculación culminó mucho antes, demostrándose con su confesión y la documental ya analizada que el contrato de trabajo cesó en el año 2011 y que para los años 2012 y 2013 prestó servicios con otros empleadores: SERO SERVICIOS OCASIONALES entre el 13 de febrero y el 2 de mayo de 2012 como empleado en misión para la empresa PROCESADORA DE LECHE SA y ACCIONES Y SERVICIO S.A. entre julio de 2012 hasta febrero de 2013.

Siendo, así las cosas, sin duda se encuentra acorde a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo la decisión de declarar probada la excepción de prescripción propuesta por **GRUPO NUTRESA SA** y por las vinculadas al proceso **COMERCIAL NUTRESA SAS y COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES**, porque la demanda fue instaurada el **23 de octubre de 2015<sup>14</sup>**, lo que impone CONFIRMAR la decisión que se revisa en vía de apelación.

Las costas en esta instancia se encuentran a cargo de la demandante al no haber salido avante el recurso y a favor de las sociedades GRUPO NUTRESA SA, COMERCIALIZADORA NUTRESA SAS y COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES. Las agencias en derecho se tasan en la suma de ¼ de salario mínimo legal mensual vigente para cada una de ellas.

## 7. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DECIDE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por la Juez Séptima Laboral del Circuito de Medellín.

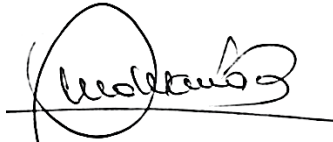
**SEGUNDO:** Se condena en costas en esta instancia a la parte demandante y a favor de las sociedades GRUPO NUTRESA SA, COMERCIALIZADORA NUTRESA SAS y COMPAÑÍA

<sup>14</sup> PRIMERA INSTANCIA – archivo 05 – página 15

NACIONAL DE CHOCOLATES. Las agencias en derecho se tasan en la suma de  $\frac{1}{4}$  de salario mínimo legal mensual vigente para cada una de ellas.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación por EDICTO, se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDON**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**